

**UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE  
Kamer matchfixing**

Kamervoorzitter : mr. F.G. Bauduin  
Lid : mr. G. Eelsing  
Lid : mr. F.J. Koningsveld  
Juridisch secretaris : mr. M. van de Glind

Zaaknummer : **T 2022010/2022-78-01**

In de zaak van:

**1. Melder**

Naam : [Vereniging 1]  
[Vertegenwoordiger Vereniging 1]  
(Bezoek)adres : [adres]  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Hockey Bond (hierna: KNHB)  
Gevestigd : Utrecht

**2. Aanklager** : mr. J.B. Develing

**3. De procedure**

- Op 4 februari 2022 heeft (de voorzitter van) [Vereniging 1] (hierna: [Vereniging 1]) via het model meldingsformulier van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) melding gedaan van een mogelijke overtreding van het Tuchtreglement Matchfixing van 13 juni 2016 (hierna: het Tuchtreglement) door [Vereniging 2] (hierna: [Vereniging 2]) en [Vereniging 3] (hierna: [Vereniging 3]).
- De aanklager heeft de melding onderzocht en op basis van zijn bevindingen besloten om de zaak te seponeren. De sepotbeslissing van 15 juni 2022 is aan de melder verstuurd met afschrift aan de KNHB en aan de beschuldigen [Vereniging 2] en [Vereniging 3].
- Op 22 juni 2022 heeft [Vereniging 1] tegen de sepotbeslissing beroep aangetekend.
- De aanklager heeft bij 'verweer op bezwaarschrift' van 27 juli 2022 op het beroep gereageerd en daarbij als productie 1 de sepotbeslissing overgelegd en als productie 2 het onderzoeksdossier. Als producties 3 tot en met 5 zijn digitale wedstrijdbeelden overgelegd.
- Op 4 oktober 2022 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: namens [Vereniging 1] [Voorzitter Vereniging 1], de aanklager, mr. P.J. Helgering (casemanager bij het ISR), mevrouw mr. A. Kuiper (medewerker van het ISR) als toehoorder en namens de KNHB mevrouw Clarinda Sinnige en de heer Leon Rutte. Er zijn geen getuigen opgeroepen. De aanklager en [Voorzitter Vereniging 1] namens [Vereniging 1] hebben hun standpunten nader toegelicht.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de secretaris.
- Ten slotte is uitspraak bepaald.

#### **4. Het geschil (de melding, het sepotbesluit, het beroep van [Vereniging 1] en het verweer van de aanklager)**

##### *De melding*

- 4.1. De melding betreft mogelijke manipulatie van de zaalhockeywedstrijden tussen [Vereniging 2] en [Vereniging 3], gespeeld op [wedstrijddatum 1] en [wedstrijddatum 2]. De wedstrijd op [wedstrijddatum 1] won [Vereniging 2] van [Vereniging 3] met 9-1 waarbij een verschil van 8 doelpunten nodig was voor [Vereniging 2] om rechtstreekse degradatie te voorkomen. De wedstrijd van [wedstrijddatum 2] tussen de beide teams eindigde in 4-3 voor [Vereniging 2]. De uitslag van deze wedstrijd was precies wat beide teams nodig hadden om behoud in de hoofdklasse veilig te stellen en met als gevolg dat [Vereniging 1] zou degraderen. Op het moment dat deze stand in de wedstrijd was bereikt, stopten de teams met hockeyen, welke situatie gedurende ongeveer 2 minuten tot het eindsignaal voortduurde. [Vereniging 1] voert aan dat het gedrag van de spelers en begeleiding na het bereiken van de stand 4-3 en na de wedstrijd, zoals op het beschikbare beeldmateriaal is waar te nemen, doet vermoeden dat tussen beide verenigingen vooraf afspraken zijn gemaakt. Dat vermoeden wordt volgens [Vereniging 1] versterkt door de opvallende uitslag van de eerdere wedstrijd tussen beide teams van [wedstrijddatum 1]. [Vereniging 1] wil er zeker van zijn dat wedstrijden en daarmee de competitie eerlijk verlopen en dat zij niet degradeert als gevolg van manipulatie van wedstrijden. Zij verzoekt daarom aanvullend onderzoek in te stellen. Mocht de tuchtcommissie het beroep ongegrond verklaren, dan verzoekt [Vereniging 1] om alle bevindingen en rapporten aangaande deze aangifte openbaar te maken.

##### *De sepotbeslissing*

- 4.2. De aanklager heeft na afronding van het onderzoek besloten om de zaak te seponeren. Hij heeft daarbij vooropgesteld dat het onderzoek van het ISR zich enkel kan richten op natuurlijke personen die tuchtrechtelijk aanspreekbaar zijn in de zin van het Tuchtreglement. Verder geeft de aanklager aan dat hem vanuit data-analyse is gebleken dat er geen sprake was van opvallende gokpatronen. In het kader van het door de aanklager uitgevoerde onderzoek zijn meerdere betrokken personen gehoord en zijn wedstrijdbeelden bekeken. Daaruit kan niet worden afgeleid dat er sprake is geweest van het voorafgaand of tijdens de wedstrijd maken van afspraken over de te bereiken eindstand. De scheidsrechters hebben verklaard dat er sprake was van een intensieve wedstrijd waarbij op geen enkel moment het idee is ontstaan dat er afspraken waren gemaakt om voor een bepaalde stand te gaan. Er is wel geconstateerd dat er door spelers van [Vereniging 2] en [Vereniging 3] tijdens de wedstrijd onderling is gesproken, maar niet is vast te stellen wat er is gezegd. De aanklager kan daarom niet met stellige overtuiging, zoals vereist in artikel 8 lid 6 van het Tuchtreglement, zeggen dat er sprake is geweest van het maken van een afspraak die als doel heeft de uitslag van de wedstrijd te beïnvloeden. Hij acht het (meer) aannemelijk dat het beschreven incident spontaan is ontstaan.

##### *Het beroep tegen de sepotbeslissing*

- 4.3. In haar beroepschrift heeft [Vereniging 1] haar bezwaren tegen het sepotbesluit nader uiteengezet. Samengevat komen deze erop neer dat er onvolledig en onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden en dat het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd. Zo is het voor [Vereniging 1] niet duidelijk op welke data-analyse de aanklager het oog heeft als hij aangeeft dat daaruit geen opvallende gokpatronen naar voren zijn gekomen. Verder acht [Vereniging 1] het verrichte onderzoek te eenzijdig en beperkt. Zij verbaast zich erover dat de aanklager niemand heeft gesproken van het team en de begeleiding van [Vereniging 1] die bij de bediscussieerde wedstrijd op de tribune aanwezig waren en kunnen verklaren over wat zij hebben gezien en gehoord. [Vereniging 1] vindt dat er te weinig spelers van met name [Vereniging 3] zijn gehoord. [Vereniging 1] concludeert dat er kennelijk geen onderzoek is gedaan naar de wedstrijd van [wedstrijddatum 1] terwijl de melding ook daartegen is gericht, omdat ook deze wedstrijd een zeer opvallende eindstand kent en het vermoeden van vooroverleg tussen de teams van [Vereniging 2] en [Vereniging 3] versterkt. [Vereniging 1] is ten slotte van mening dat de uiteenzetting van de aanklager over de laatste twee minuten van de wedstrijd van [wedstrijddatum 2] zeer suggestief en niet onderbouwd is.

De vaststelling dat bij de coaches verbazing en onduidelijkheid bestond over wat er aan de hand was toen de beide teams stopten met hockeyen en speelsters in het veld met elkaar spraken, vindt [Vereniging 1] tegenstrijdig. De conclusie dat er veeleer sprake was van een spontaan incident is volgens [Vereniging 1] geen vaststelling, maar een aanname die haar niet kan overtuigen. [Vereniging 1] verzoekt de tuchtcommissie daarom om haar beroep gegrond te verklaren en het gevraagde onderzoek alsnog te verrichten.

#### *Het verweer van de aanklager*

- 4.4. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd. Daarbij stelt de aanklager voorop dat hij bij de uitvoering van zijn onderzoek een grote mate van beleidsvrijheid toekomt en - in het verlengde daarvan - dat zelfs het nemen van beslissingen die achteraf beter hadden gekund, onvoldoende is voor de conclusie dat het onderzoek onzorgvuldig heeft plaatsgevonden. De aanklager heeft aangegeven dat zijn onderzoek gericht was op zowel de wedstrijd van [wedstrijddatum 1] als op de wedstrijd van [wedstrijddatum 2]. De onderzoekscommissie heeft gesproken met een viertal scheidsrechters, een bondsgedelegeerde van de KNHB die aanwezig was bij de wedstrijd van [wedstrijddatum 2], een drietal speelsters van [Vereniging 2], één speelster van [Vereniging 3] alsmede de trainers van beide verenigingen. Verder zijn de wedstrijdbeelden bekeken en is vanuit Sportradar vernomen dat er geen gokbewegingen omtrent de wedstrijd van [wedstrijddatum 2] hebben plaatsgevonden. De aanklager is van mening dat naast het horen van betrokken personen en het bestuderen van de wedstrijdbeelden het horen van op de tribune aanwezige teamleden van [Vereniging 1] geen toegevoegde waarde had. De aanklager vindt ook niet dat er te weinig speelsters van [Vereniging 3] zijn gehoord. Op basis van het beeldmateriaal leken twee speelsters van [Vereniging 2] en [Vereniging 3] met elkaar in gesprek te zijn en daarom zijn zij daarover bevraagd. Verder heeft de onderzoekscommissie de wedstrijd van [wedstrijddatum 1] in haar onderzoek betrokken door ook daarvan de beelden te bekijken en een aantal vragen te stellen aan betrokken partijen en de scheidsrechters bij die wedstrijd. Dat er in de slotfase van de wedstrijd van [wedstrijddatum 2] onduidelijkheid ontstond over elkaars positie bij het bereiken van de stand van 4-3, met als gevolg dat beide teams stopten met hockeyen, acht de aanklager niet onlogisch. Op basis van alle bevindingen tijdens het onderzoek heeft de aanklager niet de stellige overtuiging dat er een overtreding van het Tuchtreglement heeft plaatsgevonden. Hij verzoekt daarom het beroepschrift ongegrond te verklaren en over te gaan tot bekrachtiging van het sepotbesluit.
- 4.5. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

## **5. Beoordeling door de tuchtcommissie**

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

- 5.1. [Vereniging 1] is 'Gewoon Lid Vereniging' van de KNHB zoals bedoel in artikel 5.2 van de statuten van de KNHB. Krachtens de statuten van de KNHB worden overtredingen inzake matchfixing berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het Tuchtreglement. Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is op 17 juni 2021 bij overeenkomst tussen de KNHB en het ISR nader geformaliseerd. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

- 5.2. [Vereniging 1] kan naar het oordeel van de tuchtcommissie worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 19 lid 1 van het Tuchtreglement. Haar beroepschrift d.d. 22 juni 2022 tegen de sepotbeslissing van 15 juni 2022 is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement worden gesteld. Ook overigens zijn er geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan. In het kader van de beoordeling van het sepotbesluit is niet relevant dat de betrokkenen tegen wie de onderliggende aangifte van overtreding van het Tuchtreglement is gedaan, geen natuurlijke personen zijn zoals bedoeld in artikel 0 lid 4 van het Tuchtreglement. [Vereniging 1] kan derhalve in haar beroep worden ontvangen.

*De sepotbeslissing en het beroep*

- 5.3. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 19 van het Tuchtreglement gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 15 juni 2022, als gevolg van het door [Vereniging 1] ingestelde beroep, op grond van artikel 19 lid 2 of lid 3 van het Tuchtreglement, gehandhaafd of verworpen moet worden.
- 5.4. De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de door hem ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een ruime mate van vrijheid hebben, zoals ook is beslist in de uitspraak van de tuchtcommissie van 18 juni 2020 (T 2020001/2020-71-01). Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke Tuchtreglement door betrokkenen kan komen. De aanklager dient hieromtrent een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijke vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid.
- 5.5. De aanklager heeft naar aanleiding van de aangifte door [Vereniging 1] wegens mogelijke overtreding van het Tuchtreglement door [Vereniging 2] en [Vereniging 3] een onderzoek gedaan dat zich - zoals uit het onderzoeksdossier blijkt - heeft gericht op zowel de wedstrijd tussen [Vereniging 2] en [Vereniging 3] van [wedstrijddatum 2] als op de wedstrijd van [wedstrijddatum 1]. De onderzoekscommissie heeft gesprekken gevoerd met de scheidsrechters van beide wedstrijden, met de bondsgedelegeerde die aanwezig was bij de wedstrijd van [wedstrijddatum 2], met de coaches van beide teams en met drie spelers van [Vereniging 2] en een speler van [Vereniging 3]. Daarnaast heeft de aanklager de wedstrijdbeelden bestudeerd. Zowel de scheidsrechters als de bondsgedelegeerde hebben verklaard dat de wedstrijd van [wedstrijddatum 2] normaal is verlopen en dat beide teams tot het bereiken van de eindstand uitsluitend hebben gespeeld voor eigen lijfsbehoud. Deze onafhankelijke officials hebben aangegeven dat pas bij het bereiken van de 4-3 (eind)stand de beide teams besloten om niet meer in de aanval te gaan, maar dat tot dat moment er wel degelijk gespeeld is. Alhoewel de vraag kan worden gesteld of het niet beter was geweest om ook een of meer aanwezige teamleden van [Vereniging 1] te horen, kan naar het oordeel van de tuchtcommissie niet worden gezegd dat het achterwege laten daarvan tot gevolg heeft dat het onderzoek onvoldoende compleet of onzorgvuldig is geweest. Aan dit oordeel ligt ook ten grondslag dat [Vereniging 1] niet heeft aangegeven dat een of meer van haar teamleden (uit eigen wetenschap) hebben kunnen verklaren over hetgeen zij tijdens de wedstrijd hebben gezien of gehoord dat een ander licht op de zaak zouden kunnen schijnen.

- 5.6. De aanklager is tot de conclusie gekomen dat de bevindingen die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen onvoldoende aanwijzingen opleveren voor het bestaan van een vooraf gemaakte afspraak tussen (vertegenwoordigers van) [Vereniging 2] en [Vereniging 3] die ten doel heeft de uitslag van de wedstrijd te beïnvloeden. In het licht van het toetsingskader van artikel 8 lid 6 van het Tuchtreglement, dat bewijs van een overtreding van het Tuchtreglement eerst is geleverd wanneer uit feiten en omstandigheden de tuchtcommissie de stellige overtuiging heeft dat betrokkene de overtreding heeft begaan, is de beslissing van de aanklager om de zaak niet aan de tuchtcommissie voor te leggen, maar te seponeren voldoende gemotiveerd en niet onbegrijpelijk.
- 5.7. Concluderend heeft de tuchtcommissie, die voor de verontwaardiging over het verloop van de (eindfase van de) wedstrijd tussen [Vereniging 2] en [Vereniging 3] wel begrip heeft, niet kunnen vaststellen dat het onderzoek onvolledig en onzorgvuldig is geweest. De tuchtcommissie is evenmin gebleken dat het sepotbesluit van de aanklager onvoldoende is gemotiveerd of de aanklager binnen de hem gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid niet tot de sepotbeslissing had kunnen komen.
- 5.8. Wat [Vereniging 1] voor het overige nog heeft aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden.

*De conclusie*

- 5.9. Gelet op wat hiervoor is overwogen, handhaaft de tuchtcommissie de sepotbeslissing van 15 juni 2022. Daarmee eindigt de behandeling van de zaak.

*De kostenveroordeling*

- 5.10. [Vereniging 1] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van deze procedure worden veroordeeld. Die kosten worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR. [Vereniging 1] is op grond van artikel 23 lid 11 van het Tuchtreglement gehouden de kosten aan de bond te voldoen.

**6. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- handhaaft het sepot;
- veroordeelt [Vereniging 1] in de kosten van de behandeling van de zaak, vastgesteld op € 500,-. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [Vereniging 1] aan de KNHB te zijn voldaan.

**7. Geen beroep**

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 19 lid 2 van het Tuchtreglement geen beroep mogelijk.

Hilversum, 4 november 2022

mr. F.G. Bauduin  
(Kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: november 2022  
Paraaf ambtelijk secretaris: